PODPIS ZAUFANY
JÓZEF
WOSICKI
31.10.2024 09:55:07 [GMT+1]
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

SOŁACZ
RADA OSIEDLA

Poznań, 31 października 2024 r.

Znak sprawy: WJPM-II.0022.11.10.2023

Szanowny Pan
Marek Wróbel

p.o. Dyrektora
Miejskiej Pracowni Urbanistycznej

Szanowny Panie Dyrektorze,

przekazuję uchwałę nr 1/IX/2024 Zarządu Osiedla Sołacz z dnia 31 października 2024 r. w sprawie wniosku do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej o uwzględnienie uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park Golęcin”.

Z poważaniem,

Przewodniczący Zarządu Osiedla
Józef Wosicki

Załączniki: jak w treści

Osiedle Sołacz
Adres do korespondencji: Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta, ul. Libelta 16/20, 61-706 Poznań
tel. +48 61 878 45 98, fax +48 61 878 43 17 | wjpm@um.poznan.pl

URZĄD MIASTA POZNANIA 01
Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta
Oddział Obsługi - Północ
WPŁYNĘŁO DNIA 31-10-2024 WPŁYNĘŁO DNIA
L. dz. _____ zał. _____
znak spr. _____

PODPIS ZAUFANY
JÓZEF
WOSICKI
31.10.2024 09:31:12 (GMT+1)
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

UCHWAŁA NR 1/IX/2024
ZARZĄDU OSIEDLA SOŁACZ
z dnia 31 października 2024 r.

w sprawie **wniosku do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej o uwzględnienie uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park Golęcin"**

Na podstawie § 4 pkt 1 oraz § 5 ust. 1 pkt 1 uchwały Nr LXXXVII/1651/VIII/2023 Rady Miasta Poznania z dnia 30 czerwca 2023 r. w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Sołacz (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2023 r., poz. 7219) oraz na podstawie § 1-2 uchwały Nr II/6/IX/2024 Rady Osiedla Sołacz z dnia 17 sierpnia 2024 r. w sprawie upoważnienia Zarządu do wydawania opinii i rozpatrywania spraw należących do kompetencji Rady, uchwala się co następuje: uchwala się, co następuje:

§ 1. Wnioskuje się o uwzględnienie uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park Golęcin", stanowiących załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Zarządu Osiedla Sołacz
Józef Wosicki

PODPIS ZAUFANY
JÓZEF
WOSICKI
31.10.2024 09:30:08 [GMT+1]
Dokument podpisany elektronicznie podpisem zaufanym

UZASADNIENIE
DO PROJEKTU UCHWAŁY
ZARZĄDU OSIEDLA SOŁACZ

w sprawie **wniosku do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej o uwzględnienie uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park Golęcin"**

W świetle § 4 pkt 1 oraz § 5 ust. 1 pkt 1 statutu Osiedla, który stanowi, że do zadań Osiedla należą sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, dotyczące jego obszaru w zakresie ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej, a Osiedle realizuje zadania poprzez występowanie do organów Miasta, wydziałów oraz miejskich jednostek organizacyjnych z wnioskami i opiniami dotyczącymi realizacji zadań Miasta na obszarze Osiedla, w tym wnioskami o ujęcie w budżecie Miasta zadań dotyczących obszaru Osiedla, a także upoważnienia nadanego przez Radę, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Wnioskodawca
Przewodniczący
Zarządu Osiedla Sołacz
Józef Wosicki

Załącznik do uchwały nr 1/IX/2024
Zarządu Osiedla Sołacz
z dnia 31 października 2024 r.

Uwagi ogólne Zarządu Osiedla

Zarząd Osiedla Sołacz z satysfakcją przyjmuje fakt przystąpienia do kolejnego opracowania dawno oczekiwanego projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Park Golęcin" w Poznaniu (dalej zwanego Planem).
Należy podkreślić, że Zarząd Osiedla Sołacz stoi niezmiennie na stanowisku priorytetowej ochrony ciągłości zachodniego klina zieleni w Poznaniu, którego „kręgosłup" stanowi dolina potoku Bogdanka. Uważamy, że sprawa ciągłości (połączenia) błękitno-zielonego korytarza ekologicznego nie została należycie uwypuklona w projekcie Planu, a sama Bogdanka jest w Planie prawie niewidoczna. Jest to niezrozumiałe, szczególnie w kontekście zapisów w przyjętych i obowiązujących w Poznaniu dokumentach, jak: „Strategia rozwoju Miasta Poznania 2020+", „Audyt krajobrazowy Województwa Wielkopolskiego (Krajobraz priorytetowy Poznań – Zachodni Klin Zieleni)" oraz „Plan adaptacji do zmian klimatu Miasta Poznania do roku 2030".

- W ww. „Strategii.." jest zapisany cel: „zielone mobilne miasto", z którego opisu pochodzą poniższe cytaty:

Rdzeniem systemu zieleni w Poznaniu są zaprojektowane w okresie międzywojennym cztery kliny zieleni, które bazują na dolinach rzecznych i umożliwiają zachowanie ciągłości ekologicznej z terenami zieleni gmin sąsiednich, a w skali połączeń ekosystemów także kraju i Europy. Uzupełnia je pierścieniowy układ zieleni charakteryzujący się cennymi założeniami. Zachowanie i racjonalne wykorzystanie tego potencjału jest kluczowe dla zapewnienia wysokiej jakości życia mieszkańców i ochrony terenów cennych przyrodniczo. […].

Priorytety i kierunki interwencji do 2030 roku:
3.1. Zachowanie, poprawa jakości i rozwój terenów zieleni, w szczególności systemu klinowo-pierścieniowego oraz zabytkowych założeń zieleni.
3.2. Wykorzystanie potencjału Warty i innych rzek oraz jezior do celów kulturalnych, sportowych,
rekreacyjnych, turystycznych i transportowych.
3.7. Racjonalne korzystanie z zasobów środowiskowych oraz ich odzyskiwanie.

- Z kolei z dokumentu „Audyt krajobrazowy…” pochodzą następujące rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego:

- zachowanie drożności korytarzy ekologicznych poprzez ograniczanie zabudowy oraz zainwestowania na ich obszarach;
- zachowanie obszarów wolnych od zabudowy stanowiących naturalne, powiązane ze sobą struktury przyrodnicze (doliny rzeczne, rynny jeziorne itp.) oraz stosowanie stref buforowych ograniczających intensyfikacje zabudowy wokół cieków i zbiorników wodnych;
- przeciwdziałanie fragmentacji ekosystemów, w tym kompleksów leśnych oraz zapewnienie ich łączności ekologicznej;
- kształtowanie zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem potrzeb w zakresie przewietrzania miast;
- zachowanie i odtwarzanie ciągłości istniejących elementów miejskich systemów przyrodniczych zapewniających powiązania z terenami aktywnymi biologicznie w ich otoczeniu;
- rozwój obszarów rekreacji i wypoczynku z uwzględnieniem walorów krajobrazowych.

- W dokumencie „Plan adaptacji do zmian klimatu……”, w rozdziale „Cel strategiczny 2” znajdują się m. in. następujące działania adaptacyjne, których pełnej treści tutaj nie przytoczono z uwagi na ich objętość:

Działanie 2.1. Zachowanie i rewaloryzacja istniejących cieków i zbiorników wodnych.
Działanie 2.2. Podejmowanie wspólnych działań w ochronie zlewni cieków miejskich i jezior w ramach metropolii Poznań.

Jako uzupełnienie powyższych dokumentów, wskazujemy na korespondujące z nimi pismo z listopada 2023 o nazwie „Uwagi do koncepcji dla terenów sportowo-rekreacyjnych Golęcin pod nazwą Masterplan dla Golęcina”, którą to koncepcję MPU zaprezentowała 22 marca 2023. Mając na uwadze powyższe dokumenty, oczywistym powinno być wpisanie i zapewnienie miejsca pod działania mające na celu odtworzenie przebiegu Bogdanki wraz z zieloną otuliną.

Uwagi i wnioski szczegółowe Zarządu Osiedla:

1. W § 4 pkt 5 lit. e Planu przewidziano zapis o dopuszczeniu lokalizacji „urządzeń wodnych, urządzeń melioracji wodnych oraz budowli hydrotechnicznych, w tym związanych z zagospodarowaniem wód cieku Bogdanka”. Zarząd zgłasza zastrzeżenie do tego zapisu. Zwracamy uwagę, że samo postanowienie o dopuszczeniu zagospodarowania wód cieku Bogdanka (określenie „zagospodarowanie wód” wymaga doprecyzowania), nie wsparte żadnymi innymi zapisami Planu, jest rozwiązaniem niepełnym, a w konsekwencji bardzo trudnym do zrealizowania. W ocenie Zarządu Osiedla Sołacz w zapisach Planu

należy zamieścić jednoznaczne sformułowanie o planowanym odtworzeniu powierzchniowego przebiegu Bogdanki. W związku z tym musi być wyznaczony pas terenu (strefa) dla odtworzenia powierzchniowego przebiegu Bogdanki, gdzie potok ten miałby popłynąć.
Zasięg wspomnianego pasa terenu powinien być zaznaczony linią wewnętrznego podziału strefy 2US, oraz – poprzez skorygowanie przebiegu nieprzekraczalnych linii zabudowy – objęty zakazem zabudowy i innego trwałego zainwestowania do czasu wyznaczenia dokładnego przebiegu Bogdanki, na podstawie niezbędnych ekspertyz i badań (hydrologicznych, geologicznych, botanicznych i in.). Należy zdecydowanie poszerzyć pas zieleni ochronnej pomiędzy stadionami w taki sposób, aby pomieścił odtworzony potok Bogdanka, ścieżkę spacerową i ścieżkę rowerową. Tylko wtedy zrealizowanie zapisu § 4 pkt 5 lit. e w odniesieniu do zagospodarowania wód cieku Bogdanka będzie możliwe w praktyce. Powyższe nawiązuje do treści uwag wstępnych niniejszego pisma.

2. Obecny, podziemny przebieg skanalizowanej Bogdanki powinien zostać wyraźnie zaznaczony na rysunku Planu jak również pojawić się w opisie jako ważny element istniejącej infrastruktury podziemnej. Zaznaczenie „kanalizacja deszczowa” jest dalece niewystarczające i mylące.

3. W odniesieniu do zaznaczonej na Załączniku graficznym do Planu drogi KD-D wskazujemy, że zabrakło zaplanowania podziału różnych fragmentów drogi z przeznaczeniem dla poszczególnych jej użytkowników, podczas gdy podział ten jest rozwiązaniem dalece pożądanym, żeby nie powiedzieć niezbędnym. W ocenie Zarządu w zapisach Planu dotyczących tej drogi powinno nastąpić wskazanie, że na odcinku od hotelu Olimp do Niestachowskiej zostaje wyznaczona funkcja pieszo-rowerowa, z dopuszczeniem ruchu pojazdów uprzywilejowanych, natomiast ruch samochodowy jest możliwy tylko od ul. Golęcińskiej do wysokości hotelu Olimp. Być może na fragmencie drogi KD-D właściwe byłoby wprowadzenie rozwiązania takiego jak w § 3 ust. 1 pkt 8 Planu, czyli zastosowanie oznaczenia „teren publicznego ciągu pieszo-rowerowego”. Ruch samochodowy nie powinien być możliwy z ulicy Małopolskiej na teren Golęcina.

4. W odniesieniu do terenu o oznaczeniu „Strefy zabudowy wyższej” położonego na obszarze o oznaczeniu 2US, wskazujemy, że w południowo-wschodniej części tego obszaru widoczny jest obrys istniejącej ruiny bez żadnego określenia przeznaczenia. Ponadto w § 11 pkt 1 lit. e Planu przesądza się o zabudowie na tym obszarze do maksymalnie 14 m, ale bez żadnego dookreślenia, co miałoby zostać zbudowane. W ocenie Zarządu w Planie należy zawrzeć następujące ustalenia:

a) pozostałości budynku znajdujące się na tym terenie powinny zostać wyburzone;
b) cały teren obecnie oznaczony jako „Strefy zabudowy wyższej” na obszarze 2US powinien zostać przeznaczony pod zieleń, gdyż nie ma żadnej potrzeby ani racjonalnych przesłanek dla zabudowy tego obszaru.

5. W § 5 pkt 9 lit. c Planu dla terenów 1ZO, 2ZO, ZS i ZL przewidziano zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenie. W ocenie Zarządu zapis ten należy rozszerzyć, dodając do uwzględnionych w nim oznaczeń także 1US oraz 2US.

6. W § 5 pkt 7 lit. c Planu zaproponowano bardzo niejednoznaczny zapis dotyczący standardów akustycznych. W ocenie Zarządu należałoby zmienić treść tego zapisu oraz dodać w tym punkcie literę d o treści: „ograniczenie hałasu emitowanego przez motocykle żużlowe”, koniecznie z podaniem wartości dopuszczalnego poziomu hałasu.

7. W zakresie § 5 pkt 3 Planu i przewidzianych w tym zapisie terenów „strefy zieleni”: w ocenie Zarządu na obszarze strefy zieleni położonej w granicach oznaczenia 1US między kortami tenisowymi i boiskiem lekkoatletycznym a stadionem żużlowym należy jeszcze bardziej ograniczyć dopuszczalność lokalizowania obiektów, tak aby lokalizowanie na przykład elementów wymienionych w § 4 pkt 5 lit g oraz lit. h Planu – takich jak ogródki gastronomiczne, tymczasowe obiekty budowlane – było możliwe według precyzyjnie określonych zasad (powierzchnia, intensywność, funkcje, materiał itp.).